



**2024**  
**Nationale Klimaatcommissie**  
**Commission Nationale Climat**

---

**Beslissing**  
**Décision**

betreffende / à propos

**Samenwerkingsakkoord luchtvaart van 4 april 2024: advies Raad van State**  
**Accord de coopération aviation du 4 avril 2024: avis Conseil d'Etat**

Voorgesteld door de WG ETS/WG Luchtvaart van de NKC  
*Proposé de la part du GT ETS/GT Aviation de la CNC*

Goedgekeurd door de NKC dd. 2-dec-24  
*Approuvé par la CNC en date du 2 déc.24*

---

<Nederlandse tekst>

**1. Situering**

Het samenwerkingsakkoord luchtvaart van 2 september 2013 moet worden gewijzigd omwille van noodzakelijke aanpassingen ingevolge de herziene EU-regelgeving in het kader van 'Fit for 55'. Tegelijkertijd werden een aantal vereenvoudigingen aan het samenwerkingsakkoord doorgevoerd om ervoor te zorgen dat er in de toekomst niet telkens een tijdsintensieve aanpassingsprocedure aan het samenwerkingsakkoord moet doorlopen worden, wanneer het toepassingsgebied of de verplichtingen (inhoud, timing, ...) voor vliegtuigexploitanten wijzigen in de EU-regelgeving.

Dit resulteerde in een voorstel voor samenwerkingsakkoord dat op 12 oktober 2023 werd goedgekeurd door de Nationale Klimaatcommissie en op 22 november 2023 door het Overlegcomité.

Het samenwerkingsakkoord werd ondertekend door alle gemachtigde ministers en kreeg als datum 4 april 2024. (bijlage 2).

Vervolgens werd door de vier entiteiten een gezamenlijke adviesvraag aan Raad van State voorgelegd. Het advies van Raad van State werd ontvangen op 30 juli 2024. (bijlage 3).

M.b.t. de omzetting van de herziene EU ETS Richtlijn in Belgische regelgeving loopt een inbreukprocedure. Cfr. artikel 3 van RL 2023/959/EG en artikel 2 van RL 2023/958/EG diende deze omzetting uiterlijk te gebeuren tegen 31 december 2023. Hetgeen niet mogelijk was aangezien hiervoor het samenwerkingsakkoord luchtvaart moest worden aangepast.

Punt 2 van deze nota bevat een bespreking van het advies Raad van State.

Punt 3 van deze nota bevat het voorstel tot beslissing.

Bijlage 1 bevat de artikelsgewijze bespreking bij het samenwerkingsakkoord van 4 april 2024, aangepast n.a.v. het advies van Raad van State.

## **2. Advies Raad van State**

Hieronder volgen de opmerkingen zoals opgenomen in het advies van Raad van State, met per opmerking het voorstel voor verwerking ervan:

### **1. Algemene opmerking: bevoegdheidsverdeling (randnummer 3):**

In randnummer 3.1 herinnert de Raad van State eraan dat het samenwerkingsakkoord van 2 september 2013 beoogt tegemoet te komen aan de arresten nrs. 33/2011 en 76/2012 van het Grondwettelijk Hof (punt 4.1.3).

Volgens deze arresten:

- mogen de gewesten maatregelen nemen om de uitstoot van broeikasgassen door vliegtuigen te verminderen, voor zover zij evenwel hun territoriale bevoegdheid niet overschrijden (punt 4.2.1);
- de federale overheid heeft dezelfde bevoegdheid met betrekking tot het luchtruim boven de Belgische maritieme zones, die onder de territoriale bevoegdheid van de federale overheid vallen (punt 4.2.2.).

De Raad van State benadrukt punt B.10.2 van arrest nr. 33/2011 van 2 maart 2011 van het Grondwettelijk Hof:

*“Te dezen zijn evenwel de bevoegdheden van de federale Staat en de gewesten door, enerzijds, de Europeesrechtelijke noodzaak dat er slechts één administrerende overheid mag zijn per vliegtuigexploitant en, anderzijds, de hoofdzakelijk gewestgrensoverschrijdende aard van de door in een gewest landende of opstijgende vliegtuigen veroorzaakte emissies tijdens hun volledige vlucht, dermate verweven dat ze niet dan in onderlinge samenwerking kunnen worden uitgeoefend.”*

Met betrekking tot voorliggend samenwerkingsakkoord stelt de Raad van State zich de vraag of de voorgestelde opheffing van de bepalingen inzake de verplichting tot inlevering van emissierechten en boete bij niet-inlevering van emissierechten verenigbaar is met de bevoegdheidsverdeling zoals die voortvloeit uit punt B.10.2 van arrest nr. 33/2011 en of hiermee niet voorbij wordt gegaan aan de Europeesrechtelijke noodzaak dat er slechts één administrerende overheid mag zijn per vliegtuigexploitant (randnummer 3.3.).

De Raad van State stelt dezelfde vraag met betrekking tot de beslissing om het nieuwe systeem voor monitoring en rapportage van de niet-CO<sub>2</sub>-effecten van de luchtvaart niet op te nemen in het samenwerkingsakkoord (randnummer 3.4.).

## **Evaluatie/ voorstel voor verwerking:**

Het samenwerkingsakkoord beoogt het beheer en de administratie te organiseren van de taken met betrekking tot luchtvaartactiviteiten die onder toepassingsgebied van de ETS-richtlijn vallen, mits inachtneming van de regels inzake bevoegdheidsverdeling (artikel 1 van het samenwerkingsakkoord).

Artikel 4 van het samenwerkingsakkoord maakt het mogelijk om een bevoegde autoriteit toe te wijzen aan elke vliegtuigexploitant waarvoor België de verantwoordelijke lidstaat is. Dit is het gewest op wiens grondgebied de luchthaven, die beheerd wordt door de luchthavenbeheerder van de betreffende vliegtuigexploitant, gelegen is.

De registeradministrateur, die onder de federale overheid ressorteert, is verantwoordelijk voor verschillende taken, waaronder de publicatie van de lijst van vliegtuigexploitanten, waarbij telkens de bevoegde autoriteit en de luchthavenbeheerder worden vermeld, en de taken die zijn voorzien in het samenwerkingsakkoord voor registers.

Het voorliggend samenwerkingsakkoord wijzigt geenszins de bevoegdheidsverdeling uit het samenwerkingsakkoord van 2013: elke bevoegde autoriteit bepaalt het aantal in te leveren emissierechten en legt een boete op in geval van laattijdige inlevering, overeenkomstig de Europese bepalingen, en de registeradministrateur voert de verrichtingen met betrekking tot de inlevering van emissierechten in het register uit en publiceert de namen van de exploitanten die in overtreding zijn.

De aanpassingen aan het samenwerkingsakkoord van 2 september 2013 raken niet aan de bevoegdheidsverdeling en raken niet aan het principe van één bevoegde autoriteit per vliegtuigexploitant. De monitoring van niet-CO<sub>2</sub>-effecten vanaf 2025 heeft evenmin impact op de bevoegdheidsverdeling. Dit houdt enkel in dat vliegtuigexploitanten een extra sectie zullen moeten opnemen in het bestaande monitoringplan en emissierapport. **Het samenwerkingsakkoord dient niet aangepast te worden.**

## 2. Algemene opmerking: overeenstemming met het Europees Recht (randnummer 4):

De Raad van State herinnert aan artikel 18 van Richtlijn 2003/87/EG en artikel 10 van Uitvoeringsverordening (EU) 2018/2066 volgens welke de lidstaten een of meer bevoegde autoriteiten moeten aanwijzen om de toepassing van de in de richtlijn vastgestelde regels te waarborgen; indien meerdere autoriteiten worden aangewezen, moeten de werkzaamheden van deze autoriteiten worden gecoördineerd (punt 4.1.).

De Raad van State merkt op dat voorliggend samenwerkingsakkoord een aanzienlijk aantal bepalingen van het samenwerkingsakkoord van 2013 intrekt en dat er een aantal nieuwe bepalingen aan worden toegevoegd zonder dat de Nationale Klimaatcommissie (of een ander coördinerend orgaan) wordt vermeld. De Raad van State concludeert het volgende: *“Zodoende beperkt het voorliggende samenwerkingsakkoord de coördinatie van de verschillende bevoegde autoriteiten, door een zekere procedurele uniformiteit te schrappen en door de gecentraliseerde controle op de activiteiten inzake monitoring, rapportage en verificatie af te bouwen, in die mate dat deze aanpak afbreuk dreigt te doen aan het uit artikel 18 van richtlijn 2003/87/EG en artikel 10 van uitvoeringsverordening 2018/2066 voortvloeiende coördinatievereiste en bijgevolg aan de correcte omzetting en uitvoering van die bepalingen.”* (randnummer 4.2.).

## **Evaluatie/ voorstel voor verwerking:**

Wat de overeenstemming met het Europees recht betreft, moet worden opgemerkt dat, wat de vaste ETS-installaties betreft, de verschillende Belgische reglementeringen niet voorzien in een algemene controle van de verschillende monitoring-, aangifte- en verificatieverrichtingen door de Nationale Klimaatcommissie en dat de Europese autoriteiten hierover nooit een opmerking hebben gemaakt.

Met betrekking tot elk artikel in het bijzonder dat door de Raad van State wordt aangehaald:

- artikel 7, 1°, van het voorliggende samenwerkingsakkoord, waarbij artikel 6, §1, van het samenwerkingsakkoord van 2 september 2013 wordt gewijzigd: zoals in de memorie van toelichting wordt uitgelegd, wordt de termijn waarbinnen vliegtuigexploitanten een monitoringplan bij hun bevoegde autoriteit moeten indienen, namelijk “vier maanden voor elk monitoringjaar”, geschrapt omdat deze termijn alleen relevant is voor het “opstart”-monitoringplan bij de start van de EU-ETS in 2010, maar in de praktijk niet haalbaar is voor jaarlijkse updates van monitoringplannen. De termijnen voor deze jaarlijkse updates worden in de praktijk vastgesteld door de bevoegde autoriteiten. Ter vergelijking de termijnen voor het indienen van monitoringplannen voor vaste installaties zijn vastgelegd in de gewestelijke wetgevingen, in overeenstemming met uitvoeringsverordening (EU) 2018/2066.

- artikel 7, 2°, van het voorliggende samenwerkingsakkoord, waarbij artikel 6, §2, van het samenwerkingsakkoord van 2 september 2013 wordt vervangen: zoals in de memorie van toelichting wordt uitgelegd, wordt het bezorgen van de goedgekeurde monitoringplannen aan de NKC geschrapt omdat dit geen toegevoegde waarde heeft. Ter vergelijking: monitoringplannen voor vaste installaties worden niet ter beoordeling aan de NKC voorgelegd.

- artikel 12 van het voorliggende samenwerkingsakkoord met betrekking tot de opheffing van artikel 14, §1, van het samenwerkingsakkoord van 2 september 2013: zoals in de memorie van toelichting wordt uitgelegd, is de procedure voor het indienen van het emissieverslag opgenomen in artikel 6, lid 1, waarbij het aan de bevoegde autoriteiten wordt overgelaten om de termijn voor het indienen van het jaarlijkse emissieverslag vast te stellen. Ter vergelijking: de termijnen voor het indienen van emissieverslagen voor vaste installaties zijn vastgesteld in gewestelijke wetgevingen, in overeenstemming met uitvoeringsverordening (EU) 2018/2066.

- artikel 12 van het voorliggende samenwerkingsakkoord met betrekking tot de opheffing van artikel 14, §2, van het samenwerkingsakkoord van 2 september 2013: zoals in de memorie van toelichting wordt uitgelegd, wordt §2 opgeheven omdat het een overbodige controle door de NKC is en een onnodige kennisgeving aan de registeradministrateur nadat de emissiecijfers al zijn doorgegeven en in het register zijn ingevoerd overeenkomstig het samenwerkingsakkoord register. Ter vergelijking: de NKC voert deze controle niet uit voor vaste installaties.

- artikel 13 van het voorliggende samenwerkingsakkoord met betrekking tot de opheffing van artikel 17, §3, van het samenwerkingsakkoord van 2 september 2013: de goedkeuring door de NKC is overbodig; elke bevoegde autoriteit controleert de totale emissies van het voorgaande kalenderjaar. Ter vergelijking: er is geen goedkeuring door de NKC voor vaste installaties.

- artikel 9 van het voorliggende samenwerkingsakkoord, waarbij in het samenwerkingsakkoord van 2 september 2013 een artikel 6/1 wordt ingevoegd, zonder dat in een gelijkaardig coördinatiemechanisme wordt voorzien als dat bedoeld in de opgeheven regels van hoofdstuk VI van het samenwerkingsakkoord van 2 september 2013: ter vergelijking, de kosteloze toewijzing van

emissierechten voor vaste installaties valt onder de bevoegdheid van de bevoegde autoriteiten en er is geen coördinatiemechanisme.- het niet omzetten van artikel 12, lid 9, van richtlijn 2003/87/EG, zoals gewijzigd bij artikel 1, lid 6, van richtlijn (EU) 2023/958: zoals in de memorie van toelichting wordt uitgelegd, moeten deze bepalingen worden opgenomen in de gewestelijke wetgevingen van de bevoegde autoriteiten, aangezien ze geen betrekking hebben op de bevoegdheidsverdeling.

- het niet omzetten van artikel 14, lid 5, van richtlijn 2003/87/EG, zoals gewijzigd bij artikel 1, lid 7, van richtlijn (EU) 2023/958: zoals in de memorie van toelichting wordt uitgelegd, moeten deze bepalingen worden opgenomen in de gewestelijke wetgevingen van de bevoegde autoriteiten, aangezien ze geen betrekking hebben op de bevoegdheidsverdeling.

De vereenvoudigingen aan het samenwerkingsakkoord doen bijgevolg geen afbreuk aan artikel 18 van de EU ETS Richtlijn en artikel 10 van de uitvoeringsverordening (EU) 2018/2066, die stellen dat (in het geval van meerdere bevoegde autoriteiten per lidstaat het werk moet worden gecoördineerd. **Voorliggend samenwerkingsakkoord moet niet worden aangepast ingevolge deze opmerking.**

### 3. Bijzondere opmerking artikel 12 (randnummer 5):

De Raad van State merkt op dat het vastleggen van de deadline voor het indienen van het jaarlijkse emissieverslag door de bevoegde autoriteiten in overeenstemming moet zijn met artikel 68 van de uitvoeringsverordening (EU) 2018/2066 die vereist dat de indiening van de emissieverslagen moet plaatsvinden tussen 28 februari en 31 maart.

**Evaluatie/ voorstel voor verwerking:** Met deze opmerking wordt rekening gehouden bij de opmaak van de respectievelijke gewestelijke wetgeving. **Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassing van het samenwerkingsakkoord.**

### 4. Bijzondere opmerking artikel 12 (randnummer 6):

De Raad van State merkt op dat er in de memorie van toelichting bij artikel 12 verkeerdelijk verwezen wordt naar het koninklijk besluit van 21 juli 2017. Er moet verwezen worden naar artikel 32 van de gedelegeerde verordening (EU) 2019/1122 m.b.t. de werking van het register.

**Evaluatie/ voorstel voor verwerking:** **Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassing van het samenwerkingsakkoord. De memorie van toelichting moet wel aangepast worden.** (aanpassing verwerkt in memorie van toelichting zoals opgenomen in bijlage 1)

### 5. Bijzondere opmerking artikel 13 (randnummer 7):

De Raad van State heeft tijdens de opmaak van het advies de vraag gesteld aan de entiteiten waarom de bepalingen van artikel 16 van het samenwerkingsakkoord geen omzetting behoeven en daardoor kunnen geschrapt worden. De entiteiten hebben geantwoord dat het om de bepalingen van artikel 13 van de ETS Richtlijn gaat en dat deze bepalingen worden omgezet in de regionale regelgeving. Raad van State heeft akte genomen van dit antwoord en geeft geen bijkomende opmerkingen.

**Evaluatie/ voorstel voor verwerking:** **Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassing van het samenwerkingsakkoord. In de memorie van toelichting wordt gepreciseerd dat het om de bepalingen van artikel 13 van de ETS Richtlijn gaat.**

6. Bijzondere opmerking artikel 18: (randnummer 8):

De Raad van State merkt op dat er in de memorie van toelichting bij artikel 18 verkeerdelijk verwezen wordt naar het koninklijk besluit van 21 juli 2017. Er moet verwezen worden naar artikel 56 van de gedelegeerde verordening (EU) 2019/1122 m.b.t. de werking van het register.

**Evaluatie/ voorstel voor verwerking: Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassing van het samenwerkingsakkoord. De memorie van toelichting moet wel aangepast worden.** (aanpassing verwerkt in memorie van toelichting zoals opgenomen in bijlage 1)

7. Beslissing

1. De NKC neemt akte van het ontvangen advies van Raad van State.
2. Het Samenwerkingsakkoord van 4 april 2024 dient niet aangepast te worden n.a.v. het ontvangen advies van Raad van State. De memorie van toelichting wordt wel aangepast (bijlage 1).
3. De Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest kunnen de parlementaire goedkeuringsprocedures verder zetten, en gebruiken hiervoor de aangepaste memorie van toelichting zoals opgenomen in bijlage 1. De lopende ingebrekestellingsprocedure in acht genomen, wordt aangedrongen op een spoedige afhandeling.

<Franse tekst>

## **1. Contexte**

L'accord de coopération aviation du 2 septembre 2013 doit être modifié en raison d'ajustements nécessaires à la suite de la révision de la réglementation de l'UE dans le cadre du « Fit for 55 ». Dans le même temps, un certain nombre de simplifications ont été apportées à l'accord de coopération afin de s'assurer qu'à l'avenir, une procédure d'adaptation fastidieuse de l'accord de coopération ne doive être effectuée chaque fois que le champ d'application ou les obligations (contenu, calendrier, etc.) pour les exploitants d'aéronefs changent dans les réglementations de l'UE.

Il en résulte une proposition d'accord de coopération qui a été approuvée par la Commission Nationale Climat le 12 octobre 2023 et par le Comité de Concertation le 22 novembre 2023.

L'accord de coopération a été signé par tous les ministres habilités et a reçu la date du 4 avril 2024. (Annexe 2).

Une demande d'avis conjoint a ensuite été soumise au Conseil d'État par les quatre entités. L'avis du Conseil d'Etat a été reçu le 30 juillet 2024. (Annexe 3).

En ce qui concerne la transposition de la directive ETS révisée dans la réglementation belge, une procédure d'infraction est en cours. Conformément à l'article 3 de la directive (UE) 2023/959 et à l'article 2 de la directive (UE) 2023/958, cette transposition devait être effectuée au plus tard le 31 décembre 2023. Ce qui n'était pas possible car cela nécessitait de modifier au préalable l'accord de coopération aviation.

Le point 2 de cette note contient une discussion de l'avis du Conseil d'Etat.

La point 3 de la présente note contient la proposition de décision.

L'annexe 1 contient le commentaire des articles de l'accord de coopération du 4 avril 2024, adapté à la suite de l'avis du Conseil d'Etat.

## **2. Avis du Conseil d'Etat**

Ci-dessous les commentaires tels qu'ils figurent dans l'avis du Conseil d'État, avec la proposition de traitement de chaque commentaire:

### **1. Remarque générale: division des compétences (point 3)**

Au point 3.1, le Conseil d'État rappelle que l'accord de coopération du 2 septembre 2013 vise à répondre aux arrêts de la Cour constitutionnelle n° 33/2011 et 76/2012 (référence 4.1.3).

Selon ces arrêts :

- les régions peuvent prendre des mesures visant à réduire les émissions de gaz à effet de serre des avions, à condition toutefois de ne pas dépasser leur compétence territoriale (référence 4.2.1) ;
- le gouvernement fédéral a la même compétence en ce qui concerne l'espace aérien au-dessus des zones maritimes belges, qui relèvent de la compétence territoriale du gouvernement fédéral (référence 4.2.2.).

Le Conseil d'État souligne le point B.10.2 de l'arrêt de la Cour constitutionnelle n° 33/2011 du 2 mars 2011 :

*» Or, à cet égard, les compétences de l'État fédéral et des régions sont tellement imbriquées par, d'une part, l'exigence du droit européen qu'il n'y ait qu'une seule autorité de gestion par exploitant d'aéronef et, d'autre part, le caractère essentiellement transrégional des émissions causées par les aéronefs qui atterrissent ou décollent dans une région pendant toute la durée de leur vol, qu'elles ne peuvent être exercées que dans le cadre d'une coopération mutuelle. »*

En ce qui concerne le présent accord de coopération, le Conseil d'État se demande si la suppression proposée des dispositions relatives à l'obligation de restitution des quotas et à la sanction en cas de non restitution des quotas est compatible avec la répartition des compétences résultant du point B.10.2 de l'arrêt n° 33/2011 et si elle ne méconnaît pas l'exigence du droit européen selon laquelle il ne doit y avoir qu'une seule autorité de gestion par exploitant d'aéronef (point 3.3.).

Le Conseil d'État pose la même question en ce qui concerne la décision de ne pas inclure dans l'accord de coopération le nouveau système de surveillance et de déclaration des effets hors CO<sub>2</sub> de l'aviation (point 3.4.).

**Évaluation/ proposition de traitement:** L'accord de coopération vise à organiser la gestion et l'administration des tâches liées aux activités aériennes entrant dans le champ d'application de la directive ETS, sous réserve du respect des règles de répartition des compétences (article 1 de l'accord de coopération).

L'article 4 de l'accord de coopération permet d'attribuer une autorité compétente à chaque exploitant d'aéronef pour lequel la Belgique est l'État membre responsable. Il s'agit de la région sur le territoire de laquelle se trouve l'aéroport exploité par le gestionnaire d'aérodrome de l'exploitant d'aéronef concerné.

L'administrateur du registre, qui relève du gouvernement fédéral, est chargé de plusieurs tâches, dont la publication de la liste des exploitants d'aéronefs, en indiquant à chaque fois l'autorité compétente et le gestionnaire d'aérodrome, et les tâches prévues dans l'accord de coopération en matière de registre.

Le présent accord de coopération ne modifie en rien la répartition des compétences de l'accord de coopération de 2013 : chaque autorité compétente détermine le nombre de quotas à restituer et impose une amende en cas de restitution tardive, conformément aux dispositions européennes, et l'administrateur du registre effectue les opérations liées à la restitution des quotas dans le registre et publie les noms des exploitants en infraction. Les adaptations de l'accord de coopération du 2 septembre 2013 n'ont pas d'incidence sur la répartition des compétences et n'affectent pas le principe d'une autorité compétente par exploitant d'aéronef.

La surveillance des effets hors CO<sub>2</sub> à partir de 2025 n'affecte pas non plus la répartition des compétences. Cela implique seulement que les exploitants d'aéronefs devront inclure une section supplémentaire dans le plan de surveillance et la déclaration d'émissions existants. **L'accord de coopération ne doit pas être adapté.**

## 2. Remarque générale : conformité avec le droit européen (point 4):

Le Conseil d'État rappelle l'article 18 de la directive 2003/87/CE et l'article 10 du règlement d'exécution (UE) 2018/2066 selon lesquels les États membres doivent désigner une ou plusieurs autorités compétentes pour assurer l'application des règles prévues par la directive; si plusieurs autorités sont désignées, le travail de ces autorités doit être coordonné (point 4.1.).

Le Conseil d'État relève que l'accord de coopération à l'examen procède notamment à l'abrogation d'un nombre substantiel de dispositions de l'accord de coopération de 2013 et que certaines dispositions nouvelles sont ajoutées sans aucune mention de la Commission nationale Climat (ou de tout autre organe coordinateur). Le Conseil d'État en conclut que: « Ce faisant, l'accord de coopération à l'examen réduit la coordination des différentes autorités compétentes, en supprimant une certaine uniformité procédurale et en réduisant le contrôle centralisé des opérations de



surveillance, de déclaration et de vérification, dans une mesure telle que cette approche risque de porter atteinte à l'exigence de coordination découlant des articles 18 de la directive 2003/87/CE et 10 du règlement d'exécution 2018/2066 et, partant, à la correcte transposition et exécution de ces dispositions » (point 4.2.).

**Évaluation/ proposition de traitement:** Par rapport à la conformité au droit européen, il faut relever que, pour ce qui concerne les installations fixes ETS, les différentes réglementations belges ne prévoient pas un contrôle généralisé des différentes opérations de surveillance, de déclaration et de vérification par la Commission nationale Climat et cela n'a jamais fait l'objet de remarque des autorités européennes.

Pour ce qui concerne en particulier chaque article relevé par le Conseil d'Etat:

-l'article 7, 1<sup>o</sup>, de l'accord de coopération à l'examen, modifiant l'article 6, § 1<sup>er</sup>, de l'accord de coopération du 2 septembre 2013<sup>1</sup>: comme expliqué dans l'exposé des motifs, la date limite pour les exploitants d'aéronefs pour soumettre un plan de surveillance à leur autorité compétente, c'est-à-dire "quatre mois avant chaque année de surveillance" est supprimée car elle n'est pertinente que pour le plan de surveillance "de démarrage" au début du système européen d'échange de quotas d'émission en 2010, mais n'est pas réalisable en pratique pour les mises à jour annuelles des plans de surveillance. Les délais de soumission pour ces mises à jour annuelles sont en pratique fixés par les autorités compétentes. A titre de comparaison, les délais de soumission des plans de surveillance des installations fixes sont fixés dans les réglementations régionales, dans le respect du règlement d'exécution (UE) 2018/2066.

-l'article 7, 2<sup>o</sup>, de l'accord de coopération à l'examen, remplaçant l'article 6, § 2, de l'accord de coopération du 2 septembre 2013<sup>2</sup>: comme expliqué dans l'exposé des motifs, l'exigence de remise des plans de surveillance approuvés à la CNC est supprimée car cela n'apporte aucune valeur ajoutée. A titre de comparaison, les plans de surveillance des installations fixes ne sont pas soumis pour entérinement à la CNC.

-l'article 12 de l'accord de coopération à l'examen, concernant l'abrogation de l'article 14, § 1<sup>er</sup>, de l'accord de coopération du 2 septembre 2013<sup>3</sup>: comme expliqué dans l'exposé des motifs, la procédure de soumission de la déclaration d'émissions a été intégrée à l'article 6 §1, laissant aux autorités compétentes le soin de fixer la date limite de soumission de la déclaration d'émissions annuelle. A titre de comparaison, les délais de soumission des déclarations d'émissions des installations fixes sont fixés dans les réglementations régionales, dans le respect du règlement d'exécution (UE) 2018/2066.

---

<sup>1</sup> Suppression des dates uniformes relatives à la soumission du plan de surveillance. Schrappen van de uniforme data met betrekking tot het indienen van het monitoringplan

<sup>2</sup> Suppression de l'entérinement des plans de surveillance par la Commission nationale Climat. Schrappen van de bekrachtiging van de monitoringplannen door de Nationale Klimaatcommissie

<sup>3</sup> Suppression des dates uniformes relatives à la soumission de la déclaration d'émissions annuelles. Schrappen van de uniforme data met betrekking tot het indienen van de jaarlijkse emissieverslagen

–l'article 12 de l'accord de coopération à l'examen, concernant l'abrogation de l'article 14, §2, de l'accord de coopération du 2 septembre 2013<sup>4</sup>: comme expliqué dans l'exposé des motifs, le §2 est supprimé car il s'agit d'un contrôle superflu de la part de la CNC et d'une notification inutile à l'administrateur du registre après que les chiffres d'émissions ont déjà été transmis et inscrits dans le registre conformément à l'accord de coopération registre. A titre de comparaison, ce contrôle n'est pas effectué par la CNC pour les installations fixes.

–l'article 13 de l'accord de coopération à l'examen, concernant l'abrogation de l'article 17, §3, de l'accord de coopération du 2 septembre 2013<sup>5</sup>: le visa de la CNC est superflu; c'est chaque autorité compétente qui vérifie le total des émissions de l'année civile précédente. A titre de comparaison, il n'y a pas de visa de la CNC prévu pour les installations fixes.

–l'article 9 de l'accord de coopération à l'examen, insérant un article 6/1 dans l'accord de coopération du 2 septembre 2013, sans prévoir de mécanisme de coordination analogue à celui existant dans les règles abrogées du chapitre VI de l'accord de coopération du 2 septembre 2013<sup>6</sup>: à titre de comparaison, pour ce qui concerne l'allocation gratuite des quotas pour les installations fixes, cela relève des autorités compétentes et il n'y a pas de mécanisme de coordination.

–l'absence de transposition de l'article 12, paragraphe 9, de la directive 2003/87/CE, tel que modifié par l'article 1<sup>er</sup>, paragraphe 6, de la directive (UE) 2023/958<sup>7</sup>: comme expliqué dans l'exposé des motifs, ces dispositions doivent être réglées dans les arrêtés des autorités compétentes car elles ne concernent pas la répartition des compétences.

–l'absence de transposition de l'article 14, paragraphe 5, de la directive 2003/87/CE, tel que modifié par l'article 1<sup>er</sup>, paragraphe 7, de la directive (UE) 2023/958<sup>8</sup>: comme expliqué dans l'exposé des motifs, ces dispositions doivent être réglées dans les arrêtés des autorités compétentes car elles ne concernent pas la répartition des compétences.

Par conséquent, les simplifications apportées à l'accord de coopération ne portent pas atteinte à l'article 18 de la directive ETS de l'UE ni à l'article 10 du règlement d'exécution (UE) 2018/2066, qui stipulent que (dans le cas d'autorités compétentes multiples par État membre) les travaux doivent être coordonnés. **Le présent accord de coopération ne doit pas être modifié à la suite de cette observation.**

---

<sup>4</sup> Suppression du contrôle par la Commission nationale Climat de la soumission des déclarations d'émissions annuelles. Schrappen van de controle door de Nationale Klimaatcommissie op het indienen van de jaarlijkse emissieverslagen

<sup>5</sup> Suppression du visa par la Commission nationale Climat du total des émissions de l'année civile précédente. Schrappen van het visum door de Nationale Klimaatcommissie voor het totaal van de emissies van het voorgaande kalenderjaar.

<sup>6</sup> Répartition des compétences relatives aux allocations gratuites de quotas d'émission. Verdeling van de bevoegdheden met betrekking tot de kosteloze toewijzing van de emissierechten

<sup>7</sup> Relatif aux obligations de compensation pour le ou les exploitants d'aéronefs. Met betrekking tot de compensatieverplichtingen voor de vliegtuigexploitant(en).

<sup>8</sup> Relatif au suivi et à la notification des impacts non liés au CO<sub>2</sub> des activités d'aviation. Met betrekking tot de monitoring en rapportage van niet-CO<sub>2</sub> effecten van de luchtvaart.

3. Remarque particulière sur l'article 12: (point 5):

Le Conseil d'Etat précise, à propos de la date limite de soumission de la déclaration d'émissions annuelle que les autorités compétentes devront fixer, que celle-ci devra être conforme à l'article 68 du règlement d'exécution 2018/2066, lequel impose que ces déclarations interviennent entre le 28 février et le 31 mars, sans quoi il serait fait obstacle à la bonne transposition de la réglementation européenne.

**Évaluation/ proposition de traitement:** Il sera tenu compte de cette remarque dans les réglementations régionales. **Ce commentaire ne donne lieu à aucune adaptation de l'accord de coopération.**

4. Remarque particulière sur l'article 12: (point 6) :

Le Conseil d'Etat constate que l'exposé des motifs de l'article 12 fait référence à tort à l'arrêté royal du 21 juillet 2017. Il convient de se référer à l'article 32 du règlement délégué (UE) 2019/1122 relatif au fonctionnement du registre.

**Evaluation/proposition de traitement : Ce commentaire ne donne lieu à aucune adaptation de l'accord de coopération. Il convient toutefois d'adapter l'exposé des motifs.** (adaptation incorporée dans l'exposé des motifs tel qu'il figure à l'annexe 1)

5. Remarque particulière sur l'article 13 (point 7) :

Lors de la rédaction de l'avis, le Conseil d'Etat a demandé aux entités pourquoi les dispositions de l'article 16 de l'accord de coopération ne nécessitent pas de transposition et peuvent donc être supprimées. Les entités ont répondu qu'il s'agissait des dispositions de l'article 13 de la directive ETS et que ces dispositions seraient transposées dans les réglementations régionales. Le Conseil d'Etat a pris note de cette réponse et n'apporte pas de commentaires supplémentaires.

**Evaluation/proposition de traitement : Ce commentaire ne donne pas lieu à un ajustement de l'accord de coopération. L'exposé des motifs précise qu'il s'agit des dispositions de l'article 13 de la directive ETS.**

6. Remarque particulière sur Article 18 : (point 8) :

Le Conseil d'Etat constate que l'exposé des motifs de l'article 18 fait référence à tort à l'arrêté royal du 21 juillet 2017. Il convient de se référer à l'article 56 du règlement délégué (UE) 2019/1122 relatif au fonctionnement du registre.

**Evaluation/proposition de traitement : Ce commentaire ne donne lieu à aucune adaptation de l'accord de coopération. Toutefois, il convient d'adapter l'exposé des motifs.** (adaptation incorporée dans l'exposé des motifs tel qu'il figure à l'annexe 1)

### **3. Décision**

1. La CNC prend acte de l'avis reçu du Conseil d'Etat.
2. L' accord de coopération du 4 avril 2024 ne doit pas être modifié en réponse à l'avis du Conseil d'État. L'exposé des motifs est toutefois modifié (annexe 1).
3. L'Etat fédéral, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale peuvent poursuivre les procédures d'approbation parlementaire de l'accord de coopération du 4 avril 2024 et utilisent à cette fin l'exposé des motifs modifié figurant à l'annexe 1. Compte tenu de la procédure de mise en demeure en cours, ils sont invités à procéder rapidement.