

# Nota aan de NKC goedgekeurd op 19/04/2017– In aanmerking nemen van het gezamenlijk advies van de FRDO en de regionale overlegorganen over het ontwerp van Nationaal Plan voor Adaptatie aan de klimaatverandering

## Contents

1. Algemene opmerkingen.....	2
2. Specifieke commentaren waarvoor een aanpassing van de tekst wordt voorgesteld.....	2
3. Niet weerhouden commentaren .....	5
4. Commentaren die een beslissing vanwege de NKC vereisen .....	6
5. Voorstel van beslissing.....	8
Annex : Commentaren die geen tekstaanpassing vereisen.....	9

De Nationale Klimaatcommissie heeft in december 2016 een gecoördineerd advies gevraagd over het ontwerp van Nationaal Plan voor Adaptatie aan de klimaatverandering. In de brief van 16 december 2016 werd gevraagd dat het advies zou worden uitgebracht binnen een termijn van twee maanden. Dit werd goedgekeurd door de Algemene Vergadering van de FRDO op 13 februari 2017.

Deze nota bevat de belangrijkste geformuleerde commentaren, evenals een voorstel over hoe rekening te houden met het gecoördineerde advies (de commentaren die geen tekstwijziging vereisen zijn pro memorie vermeld in bijlage 1).

## 1. Algemene opmerkingen

De Raden stellen het bijzonder op prijs dat zij werden betrokken bij het uitwerkingsproces van het Plan. Gelet op het belang van het onderwerp en het aantal betrokken adviesorganen hadden zij echter over een langere termijn willen beschikken om aan dit proces alle tijd en aandacht te kunnen geven die het verdient.

De Raden vinden het belangrijk dat het Nationaal Adaptatieplan betrekking heeft op de weerbaarheid van ons land tegenover de klimaatverandering. Om die weerbaarheid te garanderen zullen de sociale zekerheid, de concurrentiekracht van onze ondernemingen en milieubescherming een fundamentele rol moeten spelen. Verder vinden de Raden dat het Plan daadkrachtiger en ambitieuzer zou kunnen zijn, omdat onze samenleving, ons leefmilieu en onze economie zich dringend en noodzakelijkerwijs moeten instellen op de klimaatveranderingen.

De Raden betreuren dat in de federale bijdrage een groot aantal maatregelen is verdwenen en heel wat hoofdstukken (gezondheid, economie, energie, onderzoek, ontwikkelings samenwerking, internationale veiligheid, marien milieu en landbouw) volledig zijn geschrapt. Zij vinden dat hiermee rekening moet worden gehouden in de lopende werkzaamheden.

## 2. Specifieke commentaren waarvoor een aanpassing van de tekst wordt voorgesteld

Dankzij twaalf specifieke commentaren geformuleerd door de Raden kon de inhoud van het Plan worden verbeterd/verduidelijkt.

De herziene versie van het Plan (Fr/Nl) is als bijlage bijgevoegd.

De gedetailleerde opmerkingen en de manier waarop ze werden geïntegreerd zijn hierna vermeld :

Opmerkingen van de Raden	Voorstellen van de WG Adaptatie
a) « <i>Het plan onvoldoende heldere en synthetische informatie bevat over het federaal en regionaal adaptatiebeleid. Een dergelijk plan zou alle beleidslijnen en genomen maatregelen moeten integreren</i> »	⇒ Een overzichtstabel met daarin, per sector, de maatregelen voorzien in de regionale plannen en de federale bijdrage is als bijlage bijgevoegd.
b) « <i>De Raden [...] vragen dat het proces dat tot het voorstel van de 11 maatregelen heeft geleid enerzijds gedetailleerd en anderzijds stevig gefundeerd wordt, om te garanderen dat de voorgestelde maatregelen efficiënt en afdoende zijn waar het gaat om het intensiveren van de samenwerking en het ontwikkelen van een synergie tussen de verschillende regeringen</i> »	⇒ Een paragraaf waarin de manier wordt toegelicht waarop de maatregelen werden geïdentificeerd werd toegevoegd in hoofdstuk 4. <sup>1</sup>
c) « <i>[...] Zou het wenselijk zijn een algemene analyse uit te voeren van de sociaaleconomische gevolgen van de klimaatveranderingen om te identificeren welke sectoren, ondernemingen en werknemerscategorieën het hardst zullen worden getroffen en hoe dit zal gebeuren. Dit met als doel dat zij erop kunnen anticiperen</i> »	⇒ Maatregel 7 («een methodologie ontwikkelen om de mate van adaptatieparaatheid te meten») zal in die zin opnieuw geformuleerd worden. De uitwerking van een evaluatiemethodologie lijkt immers minder prioritair met de toepassing van een Europees scoreboard. De eerste doelstelling van de maatregel is het identificeren van de sociaaleconomische gevolgen in België.
d) « <i>De Raden wensen dan ook dat deel 4 van het ontwerpplan (“Adaptatieplanning op gewestelijk en federaal niveau”) enerzijds zou worden uitgewerkt op een geïntegreerde manier om meer informatie (helder en synthetisch) over dit onderwerp ter beschikking te hebben, en anderzijds om rekening te kunnen houden met eventuele tekortkomingen. In dit licht vragen de Raden dat de Nationale Klimaatcommissie een inventaris maakt van federale en regionale maatregelen in alle sectoren, en op die basis mogelijke lacunes identificeert en aanvullende maatregelen op regionaal of federaal niveau voorstelt in bepaalde domeinen.</i> »	⇒ Een overzichtstabel is opgenomen als bijlage (cf. punt a). ⇒ De identificatie van de lacunes zal gebeuren bij de evaluatie van de implementatie van het plan, op basis van een analyse uitgevoerd door de werkgroep adaptatie (cf. punt v) infra.
e) « <i>De Raden stellen vast dat verschillende acties ondernomen worden door administraties en de wetenschappelijke wereld, maar het is wenselijk om op een systematische manier alle stakeholders te betrekken</i> » [5]. En <b>Maatregel 1</b> : « <i>Wat de betrokken actoren betreft, dringen de Raden er op aan dat andere stakeholders dan de vermelde sectoren betrokken worden bij de uitwerking van de scenario’s, in functie van de toegevoegde waarde die ze kunnen aanbrengen</i> ». [13] En	⇒ In de identificatie van de ‘betrokken actoren’, werden de stakeholders toegevoegd (indien dit niet reeds het geval was).

<sup>1</sup> Anderzijds staat de WG erop de NKC eraan te herinneren dat de beschrijving van de maatregelen werd opgesteld volgens een intensief proces en in nauwe samenwerking met de verschillende gewesten en het Federale niveau en werd voorgelegd aan de collega’s van de verschillende departementen, meer bepaald via de taken ‘adaptatie’ en ‘klimaat’ van het CCIM. Na die raadpleging werd ook een juridische controle uitgevoerd betreffende de bevoegde instanties voor de implementatie van de acties geïdentificeerd in het NAP.

<p><b>Maatregel 2</b> : « [...]Wat tot slot de “dienstverlenende” taak van het Expertisecentrum voor het klimaat betreft, stellen de Raden voor om ook hier een ruimer begrip van stakeholders te hanteren (cf. § [13] supra)». [16]</p>	
<p>f) « De Raden zijn van mening dat een nauwkeuriger en geüpdatet tijdschema voor de toepassing van het plan wenselijk zou zijn, met bijvoorbeeld een gefaseerde planning van de maatregelen » [6]»</p>	<p>⇒ Het tijdschema werd indien nodig geüpdatet, maar beperkt zich tot de identificatie van het implementatiejaar /de implementatiejaren.</p>
<p>g) « de Raden stellen voor om de mogelijke niveaus van de opwarming op wereldschaal uitdrukkelijker te formuleren door de volgende paragraaf op te nemen in de inleiding van het nationaal adaptatieplan:</p> <p>Het volledig naleven van de onvoorwaardelijke nationaal bepaalde bijdragen (NDC) is in lijn met een beperking van de temperatuurstijging tot minder dan 3,2°C[...] ten opzichte van pre-industriële niveaus, en dit met een waarschijnlijkheid van meer dan 66%. Dit ligt lager dan voorzien in het huidige beleid, dat inhoudt dat we beneden een opwarming van 3,6°C[...] blijven tegen 2100 met een waarschijnlijkheid van meer dan 66%.</p> <p>Het volledig uitvoeren van de voorwaardelijke nationaal bepaalde bijdragen zou de temperatuurvoorspellingen met 0,2°C doen dalen ten opzicht van de onvoorwaardelijke nationaal bepaalde bijdragen.» [9]</p>	<p>⇒ De tekst van hoofdstuk 2 (klimaatverandering) werd aangepast om rekening te houden met deze overwegingen.</p>
<p>h) <b>Maatregel 6 (De veiligheid van de energietoevoer op lange termijn verzekeren in het licht van de klimaatverandering)</b></p> <p>« Hoewel de Raden zelf opnieuw wijzen op het belang van de energiebevoorradingszekerheid op lange termijn, zijn zij van mening dat de verwoording van deze maatregel zou moeten worden aangepast, want het gaat veeleer over een maatregel om de kennis te ontwikkelen en te sensibiliseren dan om de energiebevoorradingszekerheid concreet te verzekeren. Het zou dus aangewezen zijn deze titel te herschrijven als “De impact van de klimaatverandering evalueren op de energiebevoorradingszekerheid en op de transport- en distributie-infrastructuren voor energie ». [22]</p>	<p>⇒ De titel werd aangepast zoals voorgesteld door de Raden.</p>
<p>i) <b>Maatregel 8 (Rekening houden met de impact van klimaatverandering en de adaptatiebehoeften in het kader van het toekomstige Nationaal Actieplan voor Milieu en Gezondheid)</b></p> <p>« De Raden vragen om deze maatregel grondiger te beschrijven en willen dat de gezondheid van kwetsbare groepen (werknemers, kinderen, oudere mensen, ...) wordt aangekaart » [23]</p>	<p>⇒ De tekst van deze maatregel werd aangepast.</p>
<p>j) <b>Maatregel 9 (Gezondheidsprofessionals bewustmaken van de gevolgen van de klimaatverandering en hen vormen)</b></p> <p>« De Raden stellen voor om deze maatregel grondiger te beschrijven en om in de eerste paragraaf van de beschrijving te verduidelijken dat de vermelde sterftecijfers betrekking hebben op de mondiale situatie. » [25]</p> <p>« Wat de betrokken actoren betreft, stellen de Raden voor om het hoger onderwijs in het algemeen te vermelden, zodat ook de hogescholen zijn meegerekend. Wat de timing betreft, stellen ze voor dat de sensibilisering van gezondheidswerkers recurrent zou zijn, en niet enkel toegespitst op het jaar 2017. » [26]</p>	<p>⇒ De tekst van deze maatregel werd aangepast..</p>

<p>k) <b>Maatregel 10 (Transnationale samenwerking op het vlak van adaptatie bevorderen)</b></p> <p>« Aangezien een partnerschap binnen het kader van de Benelux wordt overwogen, vragen de Raden om de mogelijke initiatieven met Frankrijk en Duitsland niet te vergeten. De Raden wensen verder dat die maatregel concreter wordt». [28]</p>	<p>⇒ De tekst werd aangepast (grensoverschrijdende en cascaderisico's voor de sectoren gezondheid, energie, transport en crisisbeheer). Wat betreft de samenwerking met Frankrijk en Duitsland, zijn er, zoals gespecificeerd in het plan, reeds samenwerkingen aan de gang.</p>
<p>l) Voorstellen om de Nederlandse versie van het ontwerp van Nationaal Adaptatieplan te verbeteren [30]</p>	<p>⇒ De aanpassingen werden aangebracht in de NL versie.</p>

### 3. Niet weerhouden commentaren

Negen opmerkingen geformuleerd door de Raden werden niet in aanmerking genomen, ofwel omdat de informatie reeds in het plan was vermeld, ofwel omdat ze als niet relevant werden beschouwd in het kader van deze oefening.

Opmerkingen van de Raden	Voorstellen van de WG Adaptatie
<p>a) « zijn de Raden van mening dat het wenselijk zou zijn om meer duidelijkheid te hebben over de budgetten die aan de verschillende maatregelen zullen worden toegekend » [6] ;</p>	<p>⇒ Voor elke maatregel is er reeds een budgettaire raming vermeld.</p>
<p>b) « zijn de Raden van mening dat idealiter een prioritering van de maatregelen zou moeten worden opgesteld » [6]</p>	<p>⇒ Gelet op het beperkt aantal maatregelen, lijkt een prioritering niet aangewezen.</p>
<p>c) « zijn de Raden van mening dat het plan, naast de 11 maatregelen die voorliggen, ook zou moeten beschrijven hoe de Regio's en het federale niveau zullen overleggen en structureel en constructief samenwerken » [6] ;</p>	<p>⇒ De verticale coördinatieprocessen zijn beschreven in het hoofdstuk 'inleiding' (besluitvorming in België).</p>
<p>d) « De integratie van een maatregel met betrekking tot het mariene milieu zou bijzonder relevant zijn, aangezien niet enkel de kustwateren getroffen zullen worden door de klimaatverandering en gezien het belang van de kwaliteit van het mariene milieu van de Noordzee » [8] ;</p>	<p>⇒ De maatregelen met betrekking tot de Noordzee worden geïmplementeerd op federaal niveau, er is geen enkele reden om deze op te nemen in een Nationaal Plan.</p>
<p>e) <b>Maatregel 1 (Uitwerking van hogeresolutieklimateen scenario's voor België):</b></p> <p>« De Raden willen bovendien dat de scenario's die in voorbereiding zijn, rekening houden met de nieuwe scenario's uit het vijfde evaluatieverslag van het IPCC en dat er een regelmatige update gebeurt afhankelijk van de resultaten van de volgende verslagen van het IPCC. Er moet zoveel mogelijk samengewerkt worden tussen federale en regionale overheden, om een synergie te creëren en dubbel werk te vermijden. » [12]</p>	<p>⇒ De voorstellen zijn reeds vermeld in het Ontwerpplan.</p>
<p>f) <b>Maatregel 4 (Versterking van de sectorale coördinatie op nationaal niveau) :</b></p> <p>« De Raden menen dat één colloquium per jaar organiseren geen gepaste maatregel is om het nagestreefde doel te bereiken. Gelet op het aantal thema's dat verband houdt met de adaptatie, zou het organiseren van specifieke rondetafelgesprekken beter aan de doelstelling beantwoorden, meer bepaald door een versterkte dialoog tussen de stakeholders. De Raden vinden daarnaast dat een meer structurele maatregel zou moeten worden overwogen, om overal waar dat relevant blijkt te zijn de coördinatie te bevorderen. » [19]</p>	<p>⇒ Het Plan vermeldt specifiek het volgende: 'Die coördinatie kan de vorm aannemen van thematische rondetafelgesprekken. Elk jaar wordt een specifiek thema behandeld en worden de betrokken actoren (stakeholders op federale, gewestelijke, provinciale, lokale niveaus) uitgenodigd'. Wat de coördinatie betreft, bestaan er reeds</p>

	coördinatiesystemen (deze worden gedetailleerd in het inleidend gedeelte van het plan).
<p><b>g) Maatregel 5 (Rekening houden met klimaatverandering bij de risicoanalyse voor invasieve uitheemse soorten)</b></p> <p>« De Raden vinden dat het toepassingsgebied van deze maatregel zou kunnen worden uitgebreid tot soorten die niet uitheems zijn, maar in onze streken terechtkomen als gevolg van de klimaatverandering. Sommige van die soorten kunnen een grote impact hebben, met name in de sectoren van de land- en bosbouw en de biodiversiteit. Tevens is het wenselijk de introductie van nieuwe soorten en rassen in de analyse op te nemen. » [20]</p> <p>« De Raden zijn van oordeel dat ook het FAVV uitdrukkelijk zou moeten worden vermeld in de lijst van de betrokken actoren en ze vragen zich af welk budget aan deze maatregel zal worden toegekend. » [21]</p>	⇒ Volgens de gecontacteerde experts, zijn de risicoanalyseprotocollen waarnaar wordt verwezen specifiek voor de invasieve soorten en zijn ze niet van toepassing op de andere betrokken processen voor de andere soorten.
<p><b>h) Maatregel 8 (Rekening houden met de impact van klimaatverandering en de adaptatiebehoeften in het kader van het toekomstige Nationaal Actieplan voor Milieu en Gezondheid)</b></p> <p>« De Raden herinneren er bovendien aan dat men op het niveau van de Europese Commissie ook rekening houdt met de gezondheid van dieren en planten, en dat dit ook op Belgisch niveau dient ontwikkeld te worden (maar niet in het kader van het NEHAP). Hier kan een samenwerking met het FAVV overwogen worden. » [24]</p>	⇒ Geen concreet voorstel.
<p><b>i) Maatregel 9 (Gezondheidsprofessionals bewustmaken van de gevolgen van de klimaatverandering en hen vormen)</b></p> <p>« Bovendien denken de Raden dat vormings- en sensibiliseringsacties moeten worden opgezet voor andere beroepen die vandaag reeds te maken krijgen met de gevolgen van de klimaatverandering (zoals bijvoorbeeld de bouw-, mobiliteits- en bosbouwsector, waar de beslissingen die vandaag worden genomen een impact op zeer lange termijn kunnen hebben). » [27]</p>	⇒ Deze maatregel beoogt een optimalisering van lopende projecten (in dit geval de organisatie van opleidingen milieu en gezondheid voor de gezondheidszorgbeoefenaars), er worden geen gelijkaardige stappen ondernomen in andere sectoren. Dit pilootproject (gezondheid) zou echter kunnen leiden tot het uitwerken van educatiemaatregelen in andere sectoren. Dit aspect zal in overweging worden genomen bij de indevaluatie in 2020.

#### 4. Commentaren die een beslissing vanwege de NKC vereisen

Opmerkingen van de Raden	Voorstellen van de WG Adaptatie
<p>j) « De Raden zijn van mening dat het van cruciaal belang is dat de Nationale Klimaatcommissie verifieert of de combinatie van de federale en regionale maatregelen voldoende is om rekening te houden met de uitdagingen voor alle sectoren. Als zou blijken dat dat onvoldoende is, moet afgesproken worden wie er extra maatregelen neemt, in lijn met de bevoegdheidsverdeling rond de beleidssector in kwestie. » [2] ;</p> <p>En</p>	⇒ Er wordt voorgesteld dat de analyse van de relevantie van het betrekken van andere sectoren bij een Nationaal Plan zou worden uitgevoerd door de NKC bij de evaluatie van het Plan, en dit op basis van een analyse uitgevoerd door de werkgroep adaptatie (zie ontwerp van beslissing). Deze analyse zal onder meer gebaseerd zijn op de resultaten van de evaluatie van de sociaaleconomische gevolgen (maatregel

<p>« Op basis van de opsomming vermeld in paragraaf [4] supra zijn de Raden van mening dat de Nationale Klimaatcommissie het Nationaal Adaptatieplan zou kunnen aanvullen door er met name elementen in op te nemen uit de volgende domeinen (waarin de Gewesten en de federale staat zouden kunnen samenwerken): een meer op synergie gerichte ontwikkelingssamenwerking ; de gevolgen van de klimaatverandering op de industrie en de dienstensector; de gevolgen van de klimaatverandering op de werknemers (o.a. wat betreft hun gezondheid) en op andere impactgevoelige groepen in onze samenleving (kinderen, gepensioneerden, bepaalde kwetsbare personen), en in het algemeen de gevolgen van de klimaatverandering voor het behoud van een voor ieder performant gezondheidsstelsel; mobiliteit; het energiebeleid (aan vraag- en aanbodzijde); het fiscale beleid en zijn band met andere vormen van adaptatiebeleid, ook op andere beleidsniveaus (bv. de verbanden tussen de federale fiscaliteit en de regionale ruimtelijke ordening); een maatregel inzake de telecommunicatie- en ICT-infrastructuur die schade kan lijden door de klimaatverandering. » [7]</p> <p>En</p> <p>« het nationaal adaptatieplan (en de federale en gewestelijke delen ervan) zou moeten proberen de belangrijkste risico's voor België bij verschillende opwarmingsniveaus te bepalen. Die risico's houden niet alleen verband met de fysische gevolgen op het Belgische grondgebied, maar ook met de indirecte impact op België als gevolg van ingrijpende veranderingen in andere gebieden van de wereld die verband houden met de klimaatverandering. Volgens de OESO vormt de klimaatverandering meer bepaald een "systeemrisico" voor de wereldeconomie omdat ze grootschalige migraties kan veroorzaken en het risico op conflicten kan vergroten;</p> <p>deze indirecte risico's zouden grondiger bestudeerd moeten worden om de adaptatie op Belgisch en Europees niveau oordeelkundig te sturen. De raden herinneren in het bijzonder aan de aanbeveling van de FRDO in zijn advies uit 2014 over het ontwerp van Federaal Plan Adaptatie aan klimaatverandering: "De FRDO stelt overigens vast dat in het plan geenszins rekening wordt gehouden met de problematiek van de milieumigratie die door de klimaatverandering wordt veroorzaakt, en vraagt dat dit aspect zou worden onderzocht » [10]</p>	<p>7 zoals herzien naar aanleiding van de opmerkingen van de Raden), de evaluatie door de Europese Commissie van de vorderingen van België op het vlak van Adaptatie en rekening houdend met de suggesties van de Raden.</p>
<p>k) « de Raden zijn van mening dat de wettelijke besluiten die de uitvoering van het Plan (en van de federale en gewestelijke bijdragen in hun respectieve plannen) bekrachtigen er uitdrukkelijk zouden moeten in voorzien dat de maatregelen vervat in dat Plan van toepassing zullen blijven zolang er geen nieuw plan of een update van het Plan is goedgekeurd, en dit om de bestending van het adaptatiebeleid na 2020 te verzekeren. » [6]</p>	<p>⇒ Er wordt voorgesteld om in te plannen dat de NKC in 2020, op basis van de eindevaluatie, zou beslissen over de opportuniteit van het opstellen van een nieuw Nationaal Adaptatieplan.</p>
<p>l) <b>Maatregel 11 (Coördinatie van preventieve, planologische en beheersmaatregelen in geval van noodsituaties die betrekking hebben op klimaatverandering)</b></p> <p>« Omdat het niet altijd gemakkelijk is om te evalueren welke invloed de klimaatverandering uitoefent wanneer zich een ramp voordoet, vragen de Raden om een zo volledig mogelijke lijst op te stellen van incidenten, ziektes en natuurrampen die mogelijk verband houden met de klimaatverandering. » [29]</p>	<p>⇒ Meerwaarde te evalueren in het kader van de eindevaluatie in 2020.</p>

## 5. Voorstel van beslissing

De NKC :

- keurt het Adaptatieplan goed, zoals herzien door de werkgroep Adaptatie in antwoord op het gecoördineerde advies van de Raden ;
- mandateert de werkgroep Adaptatie :
  - voor het verzekeren van de opvolging van de implementatie van het Plan
  - voor het uitvoeren van een tussentijdse analyse en een eindevaluatie in 2020. Deze eindevaluatie zal de NKC in staat stellen om na te gaan of de combinatie van de federale, regionale en nationale maatregelen toereikend is om rekening te houden met de uitdagingen voor alle sectoren
- zal in 2020, op basis van de eindevaluatie, beslissen over de opportuniteit van het opstellen van een nieuw Nationaal Adaptatieplan.

## Annex : Commentaren die geen tekstaanpassing vereisen

### ***Maatregel 2: Ontwikkeling van een stappenplan voor een Belgisch Excellentiecentrum voor het Klimaat***

[14] De Raden staan positief tegenover het bevorderen van een structurele samenwerking tussen de verschillende onderzoeksinstellingen, maar vragen zich af welke budgetten daaraan in het kader van het Nationaal Adaptatieplan zullen worden toegekend en welke timing de voortzetting van dit proces zal krijgen.

[15] Bovendien vragen de Raden zich af of er een nieuwe entiteit zal worden opgericht of dat het de bedoeling zal zijn een netwerk in te voeren om alles wat al bestaat te bundelen. Zij stellen voor om eerst de bestaande structuren te coördineren en te vervolledigen vooraleer de oprichting van een nieuwe structuur in overweging te nemen. Daartoe dient de bestaande expertise in België te worden geïdentificeerd en dient een beroep te worden gedaan op dat centrum om die expertise aan te moedigen, te benutten en samenwerkingsverbanden uit te bouwen

### ***Maatregel 3: Opzetten van een nationaal onlineplatform voor klimaatadaptatie***

[17] De Raden vinden dat initiatief positief indien het zich richt tot een meer geïnformeerd publiek en het de aspecten die eigen zijn aan de klimaatverandering op de websites van de deelstaten onder de aandacht brengt. Zo zou het bijvoorbeeld interessant zijn om er de bestaande informatie te verzamelen over de effectenbeoordelingen van de adaptatiemaatregelen (en als die beoordelingen ontbreken, moeten ze op het passende niveau worden uitgevoerd).

[18] De Raden wensen dat dit platform een meerwaarde biedt en geen doorslag wordt van wat reeds bestaat. Idealiter komt er één informatieplatform waaraan de federale overheid en de drie regio's meewerken.